

**О.В. Бургонов, А.Д. Кяримова, М.В. Рубашкин**  
**ПАРАДИГМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ**  
**ПОЛИТИКИ В САНКЦИОННЫЙ ПЕРИОД**

**Олег Викторович Бургонов** – профессор кафедры экономики таможенного дела, Российская таможенная академия, Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал, доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: burgonov@list.ru**.

**Анна Джалаловна Кяримова** – старший преподаватель кафедры управления социально-экономическими системами, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, г. Санкт-Петербург; **e-mail: phd.kyarimova.ad@gmail.com**.

**Михаил Валерьевич Рубашкин** – аспирант кафедры управления социально-экономическими системами, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, г. Санкт-Петербург; **e-mail: mike\_ru@mail.ru**.

***Аннотация.** Проведен анализ влияния санкций на национальную экономику и возможности их смягчения в результате проведения государственной промышленной политики. В целом экономика России устояла перед введенными санкциями, но понесла определенные издержки. Данные издержки, как и риски в будущем, дифференцированы по отраслям. Проведен анализ интерпретаций статистики результатов санкционного воздействия. Рассмотрены проблемы, механизм и элементы государственной промышленной политики в постсанкционный период.*

***Ключевые слова:** санкции; промышленная политика; виды экономической деятельности; Индустрия 4.0; структура национальной экономики.*

**O.V. Burgonov, A.D. Kyarimova, M.V. Rubashkin**  
**PARADIGM OF GOVERNMENT INDUSTRIAL POLICY**  
**UNDER SANCTIONS**

**Oleg Burgonov** – professor, the Department of Customs Economy, V. Bobkov St. Petersburg Branch of Russian Customs Academy, Doctor of Economics, professor, St. Petersburg; **e-mail: burgonov@list.ru**.

**Anna Kyarimova** – senior teacher, the Department of Management of Socio-Economic Systems, St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg; **e-mail: phd.kyarimova.ad@gmail.com**.

**Mikhail Rubashkin** – post-graduate student, the Department of Management of Socio-Economic Systems, St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg; **e-mail: mike\_ru@mail.ru**.

***Annotation.** We analyze the influence of sanctions on the national economy and consider the options of mitigating them as a result of government industrial policy. On the whole, Russian economy has managed to withstand the sanctions, though it has suffered certain losses. The losses in question as well as future risks are differentiated in accordance with industries. We analyze the interpretations of the statistics concerning the sanctions impact. Problems, mechanisms and elements of governmental industrial policy during the post-sanction period are looked at.*

***Keywords:** sanctions; industrial policy; kinds of economic activity; Industry 4.0; structure of national economy.*

Санкционное давление определило изменения во всех элементах экономической системы, однако в целом не достигло намеченных целей, о чем свидетельствует динамика макроэкономических показателей РФ за 2022–2024 гг. Российскими ис-

следователями высказываются разные оценки воздействия санкций на промышленность. Безусловно, произошедшая за прошлые десятилетия интеграция российской национальной экономики в глобальные мировые отношения не могла остаться без последствий от влияния санкций и не сказаться на функционировании промышленности. Во многих отраслях обрабатывающей промышленности существуют значительные трудности. Эта зависимость выражается в статистике и представлена в таблице.

Преодоление существующих проблем заключается в поиске альтернативных рынков сбыта, источников технологий, комплектующих и дефицитного сырья, нехватка которых остро ощущается. Отдельно стоит отметить рост значимости военно-промышленного комплекса России в структуре промышленности и экономики в целом. В течение продолжительного времени Россия удерживала лидирующие позиции на мировом рынке вооружений.

Общая сумма поставок вооружений из России в 2022 г. не раскрывалась, но директор «Рособоронэкспорта» А. Михеев заявлял, что к 15 августа 2022 г. она была равна \$5,4 млрд, добавив, что на рынке вооружений в 2022 г. произошли «глобальные сдвиги». План 2022 г. был выполнен (без указания конкретных цифр), а портфель заказов составлял около \$50 млрд<sup>1</sup>. По этой причине, исследования затрагивают, прежде всего, гражданский сектор промышленного производства (рис. 1).

Те санкции, которые вводились, начиная с 2022 г., оказались значительно жестче и опаснее, чем санкции, которые вводились еще с 2014 г., и нанесли больший урон, требуя от российских властей структурных изменений, а от предпринимательской среды – адаптационных ресурсов. В предметной области постсанк-

ционной экономики важно обратить внимание на то, каким образом санкции повлияли на структуру и содержание промышленного производства в России.

Воздействие санкций можно дифференцировать по отраслям. Импорт компаний обрабатывающей промышленности, попавших под санкции, снизился в 5,5 раз с 2014 г. по 2019 г. [7]. Наиболее пострадавшей от санкций отраслью стало автомобилестроение, в котором большинство заводов принадлежало иностранным фирмам или управлялось иностранными менеджерами, в результате чего производство к середине 2022 г. на них было приостановлено и реализация новых автомобилей уменьшилась практически в два раза по сравнению с полугодовыми данными прошлого периода<sup>2</sup>. С приходом на российский рынок китайских производителей и поставок автомобилей по серым схемам ситуация в 2023 г. значительно улучшилась.

Отрасль пищевой промышленности, наоборот, показывает положительные результаты. ВВП отрасли увеличился почти в два раза – до 22%, что коррелирует как с общим ростом цен на продукты питания, так и ростом доли расходов на население на еду, а также ростом экспорта продовольственных товаров из дружественных стран [8].

В качестве резюме отметим, что две полярные позиции, связанные с недооценкой опасности санкций, с одной стороны, или переоценкой существующей угрозы – с другой, очень ограничены. Уменьшить негативное влияние санкций на обрабатывающие производства возможно в результате разработки и осуществления государственной промышленной политики.

При разработке концептуальных подходов государственной промышленной политики важно учитывать интересы основных субъектов экономики, организационное построение, а также риски внеш-

<sup>1</sup> На мировом рынке вооружений произошли тектонические сдвиги. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/03/14/966322-na-mirovom-rinke-vooruzhenii-proizoshli-tektonicheskie-sdviigi> (дата обращения: 11.03.2024).

<sup>2</sup> Об итогах работы автомобильной промышленности России в 2022 году и прогнозе на 2023 год. URL: <https://oar-info.ru/news/tpost/xf699pp691-ob-itogah-raboti-avtomobilnoi-promishlennosti> (дата обращения: 11.03.2024).

Основные негативные последствия санкционного давления 2022–2023 гг.  
на российскую промышленность

Зависимость от внешнего влияния	Оценочное воздействие (%)
Рост цен на сырье и комплектующие	41%
Проблемы с импортом сырья	31%
Логистика	22%
Проблемы с импортом оборудования и материалов	19%

Источник: [15].

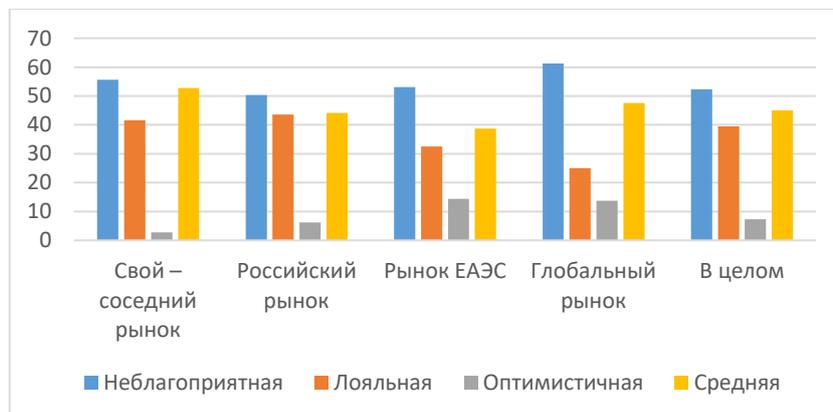


Рис. 2. Оценка влияния санкций на рынки в 2022–2023 г., в %

Источник: сост. авторами по [9].

ней и внутренней среды. В стране разработана нормативная база – принят Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», определяющий комплекс мер различного характера, направленных на развитие промышленного потенциала страны и производства продукции, конкурентоспособной на мировом рынке. При этом предполагается решение трех задач: переориентация экономики на инновационный тип роста за счет строительства новых и модернизация действующих предприятий, рост оборонного потенциала, снижение безработицы и повышение уровня жизни<sup>3</sup>.

Анализируя теоретико-методологические подходы, преобладающие среди современных российских исследователей, отметим оценку цифровизации как фундаментальной основы экономической системы в XXI в. Такие понятия, как «промышленность», «промышленная политика», «промышленное производство» все реже встречаются в публикациях и отчете

тах фундаментальных исследований.

Наиболее часто обсуждаемой концепцией является Индустрия 4.0. Для интерпретации понятия «Индустрия 4.0» более уместно использовать понятие «четвертая промышленная революция». Первая промышленная революция – переход от ручного труда к внедрению паровых машин. Вторая промышленная революция – появление телеграфа, электричества, железных дорог. Третья промышленная революция – развитие электроники и ЭВМ [17].

Исходя из этого, четвертая промышленная революция, или Индустрия 4.0 – переход к информационному и постинформационному обществу с опорой на цифровые технологии. Основной тенденцией развития современного мира является быстротечность как прогрессивного развития, так и регресса некоторого количества составных частей в совокупности процессов. С позиции стремительного течения развития каждого отдельного элемента и общей взаимосвязи субъектов макросистемы неизбежным становится переход к следующей индустриальной революции – «Индустрия 5.0», сопровождаемой становлением информационного общества.

<sup>3</sup> О промышленной политике в Российской Федерации: федер. закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39299/> (дата обращения: 11.03.2024).

Структурные изменения мировой экономики, связанные с развитием цифровых технологий, обуславливают внесение корректив в механизм государственной промышленной политики, разработки инновационных подходов к приоритетам, направлениям, инструментам, оценке результатов и рисков. При этом, из внимания исследователей зачастую выпадают непосредственно производственные отношения, результативность общественного производства, где цифровизация выступает как способ повышения эффективности промышленной политики.

На теоретическом уровне исследования важно дать интерпретацию основных понятий. Среди российских авторов можно встретить подход к определению промышленной политики с позиции двойственной интерпретации – как институциональный, так и ресурсно-отраслевой [16]. В первом случае речь идет об общесистемном характере принимаемых государством мер, т.е. макроэкономической модели формирования общих условий, благоприятных для промышленного развития [3]. Во втором случае делается упор на традиционно сложившиеся отрасли промышленного производства, имеющуюся в стране ресурсную базу, поддержку конкурентоспособности национального продукта [12].

Помимо сугубо экономических подходов к исследованию сущности понятия промышленной политики, можно встретить и попытки осмысления данной проблематики в общегуманитарном контексте. В результате формируются определения, которые включают в свою структуру политическую и социальную составляющую, давая оценку промышленной политике как части внутренней политики государства и внедрения рыночных механизмов как рычагов социального управления [11].

Обобщая представленные в научной литературе подходы, промышленную политику государства на современном этапе развития можно определить как систему мер, направленных на стимулирование обрабатывающего производства в интересах достижения поставленных перед национальной экономикой целей. Промышленная политика в своей структуре имеет различные элементы, представляющие интересы субъектов хозяйственно-экономической деятельности. Их взаимодействие, показанное на рис. 2, формирует содержание промышленной политики.

В основе промышленной политики, как и любой другой сферы реализации государственных полномочий, присутствует целеполагание. Стратегическое планирование в РФ является верхним уровнем

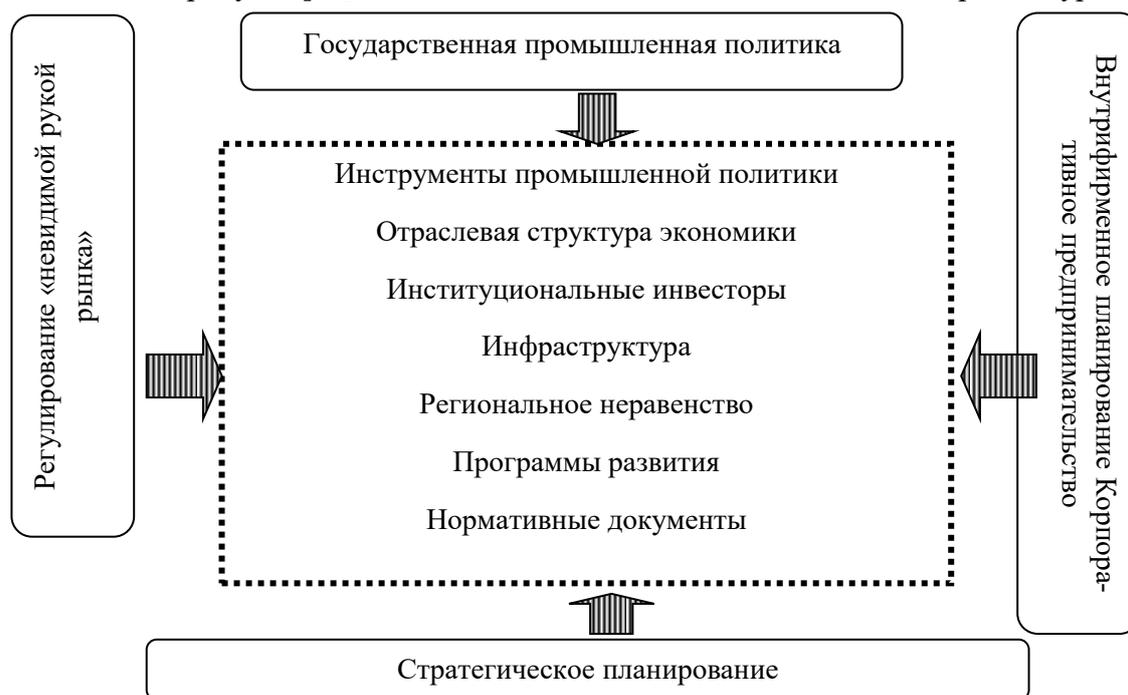


Рис. 2. Схема механизма государственной промышленной политики  
 Источник: сост. авторами.

планирования, определяющим постановку целей для всех государственных политик социально-экономического развития страны [2]. Учитывая достаточно широкую проблематику промышленной политики, различные ее аспекты раскрываются в программно-целевых документах различного уровня (федерального, регионального, даже муниципального) и имеющих разные основания (непосредственно промышленное производство, урбанизация, экология и другие аспекты, так или иначе затрагивающие промышленное производство). Решение поставленных в Федеральном законе № 488-ФЗ задач предлагается путем стимулирования инноваций и предпринимательства в промышленности, финансах, информатике, науке, внешнеэкономической деятельности и содействию роста человеческого капитала [4]. Анализ предлагаемых инструментов показывает, что они мало чем отличаются от тех, что используются государством для регулирования и поддержки предприятий и организаций.

Процесс формирования государственной промышленной политики порождает множество проблем. По времени возникновения на различных уровнях управления их можно разделить на две подгруппы:

- возникающие на стадии разработки;
- возникающие на стадии реализации

промышленной политики.

По отношению к системе их можно разделить на внутренние и внешние. По степени влияния на эффективность инструментов экономисты выделяют следующие проблемные направления [1; 6; 10]:

- научно-методологические;
- информационные (недостаток и избыток информации);
- компетентностные (наличие необходимых компетенций);
- политико-экономические (необходимость решения других задач экономического развития);
- ресурсные, в первую очередь доступ к технологиям;
- порождаемые цифровизацией и научно-техническим прогрессом;
- тайминг.

Как существенную проблему исследователи выделяют отсутствие целостной системы стратегического планирования промышленного развития [14]. С таким утверждением можно согласиться отчасти. Так, на федеральном уровне приняты и реализуются около 27 стратегий развития, в том числе фармацевтической промышленности, топливно-энергетического и агропромышленного комплекса, связи, строительства, электрического и автотранспорта на ДВС, судостроения, станко-, машино- и инструментостроения, электроники и другие, которые являются основой развития промышленного производства<sup>4</sup>.

К таким документам можно также отнести обновлённую Сводную стратегию развития обрабатывающей промышленности России до 2030 года и на период до 2035 года, принятую Распоряжением Правительства от 9 сентября 2023 г. № 2436-р, где дается оценка состояния экономики в целом, и обрабатывающей промышленности России, в частности, в разрезе факторов производства. Отмечается, что санкции оказали незначительное воздействие на промышленное производство: произошло снижение в размере 1,3% в 2022 г. по сравнению с 2021 г. Фактором, ограничивающим развитие промышленности, по мнению правительства, является преобладание среди источников финансирования инвестиционных проектов собственных средств, а государственной промышленной политики – объем выделяемых бюджетных средств, который является одним из основных инструментов реализации развития промышленности<sup>5</sup>.

Структуру промышленной политики можно представить как совокупность четырех основных элементов:

1. Цель, выраженная в повышении

<sup>4</sup> Отраслевые документы стратегического планирования. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/625/events/> (дата обращения: 11.03.2024).

<sup>5</sup> Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности России до 2030 года и на период до 2035 года: распоряжение Правительства от 9 сентября 2023 года № 2436-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/AIAVFpbzBo7cvkwaMoNtWjLt6WA8Cmu.pdf> (дата обращения: 11.03.2024).

устойчивости национальной экономики, через повышение конкурентоспособности производимых товаров.

2. Субъекты, в роли которых выступают различные агенты хозяйственно-экономической деятельности, в том числе непосредственно государство, бизнес структуры, гражданское общество.

3. Объекты, или сферы действия, отрасли, виды, сектора народного хозяйства.

4. Методы – инструменты государственного вмешательства и регулирования, в том числе, налоги, финансовая поддержка, гранты и субсидии [13].

Для экономики постинформационного общества глобальность, выраженная в глубоком взаимопроникновении вне национальных государственных границ, является основной отличительной чертой. Однако события последних пяти лет показали, что государственные институты могут нарушать это взаимодействие, внося изменения в мирохозяйственные связи и внешнеэкономическую политику. В то же время, есть опыт и рост кооперации с дружественными для России странами, который может быть использован для реформирования национальной экономики.

Специфика каждой национальной экономики продиктована, как говорилось ранее, рядом факторов. Но формирование единого цифрового пространства и трансфера технологий унифицировало многие процессы экономического взаимодействия как на национальном, так и на глобальном уровне. Геополитические вызовы влияют на тенденции дифференциации российских регионов в видах экономической деятельности, которые могут быть сглажены за счет активной промышленной политики с целью нивелирования отрицательных параметров диспропорций в развитии национального хозяйства России, достижения технологического суверенитета [5]. В настоящее время промышленная политика развитых стран Европы, Азии и Америки направлена на структурные изменения в экономике.

Тенденциями, характерными для санкционного периода, являются замораживание и управление зарубежными активами недружественных стран, национа-

лизация частных предприятий, что можно признать очевидным решением в ситуации кризиса, вызванных внешними угрозами. В связи с этим создаются предпосылки для использования инструментов государственной промышленной политики аналогичных в период индустриализации в России после победы Великой октябрьской социалистической революции и многими странами после Второй мировой войны.

Однако перспективный взгляд в будущее предполагает построение другой экономической модели, основанной на децентрализации экономической сферы, возрастании роли предпринимательства, в том числе и для формирования новых хозяйствующих субъектов, регулировании занятости населения, реализации творческих возможностей граждан и их коммерциализации. Промышленная политика РФ должна опираться как на программы развития отдельных отраслей, обеспечивающих технологический суверенитет в условиях экономических санкций, так и на перспективу с опорой на прогноз, какие отрасли станут локомотивом развития, что также затрудняет определение ее приоритетов в РФ.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Аскарова С.С., Нуриддинова М.И. Проблемы развития промышленной политики в экономике региона // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-3. С. 19–21.

2. Афанасьев А.А. Приоритеты промышленной политики России, организационная и нормативно-правовая основа реализации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12. № 2А. С. 22–31.

3. Афанасьев А.А. Теоретико-методологические основы промышленной политики и основные направления их совершенствования в современной России // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13. № 1. С. 29–46.

4. Бургонов О.В., Рубашкин М.В. Проблемы и приоритеты промышленной политики в условиях турбулентности // Интеллектуальная инженерная экономика и индустрия 5.0 (ЭКОПРОМ): сб. трудов

Международ. науч.-практ. конф. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2023. С. 91–94.

5. Горин Е.А., Имзалиева М.Р. Современная промышленная политика: технологический суверенитет // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. № 1. С. 238–245.

6. Дремов В.В. Внешние проблемы формирования промышленной политики РФ на современном этапе развития экономических отношений // Московский экономический журнал. 2023. Т. 8. № 4. С. 620–630.

7. Зайцев Ю.К., Лощенкова А.Н. Влияние санкций на деятельность российских компаний из обрабатывающего сектора экономики в период 2014–2021 гг. // Журнал Новой экономической ассоциации. 2023. № 3 (60). С. 50–65.

8. Кондратьев А.В., Латышев Ю.И. Влияние экономических санкций на пищевой промышленный сектор России // Вестник Евразийской науки. 2023. Т. 15. № 2. URL: <https://esj.today/PDF/76FAVN223.pdf> (дата обращения: 11.03.2024).

9. Кузнецов Б.В., Голикова В.В. Руководители обрабатывающих предприятий России о санкционных ограничениях и уязвимости к ним // ЭКО. 2023. № 9. С. 33–51.

10. Лайпанов А.И., Захарченко Н.Г. Проблемы реализации импортозамещающей модели управления промышленной политикой // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2022. № 2 (93). С. 134–143.

11. Леонтьев А.Н., Леонтьева Е.Ю. Промышленная политика: определение понятия // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2011. Т. 8 № 4. С. 71.

12. Перевозчикова Н.А., Кава В.Н. Промышленная политика: сущность и содержание // Вестник ДонНУ. Сер. В. Экономика и право. 2022. № 4. С. 177–183.

13. Петров М.В. Промышленная политика как направление экономической стратегии государства // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12. № 8. С. 2117–2134.

14. Стариков Е.Н., Раменская Л.А. Институциональная составляющая промышленной политики Российской Федерации: особенности и проблемы формирования // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. Вып. 4. С. 374–383.

15. Субботина Т.Н., Абубакарова М.У. Российская промышленность в условиях санкционных ограничений: проблемы и новые возможности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 1-2 (107). С. 143–46.

16. Суздалева Н.Н. Промышленная политика государства и ее эффективность на современном этапе // Экономические науки. 2018. № 2 (219). С. 138–144.

17. Фомина А.В., Мухин К.Ю. Индустрия 4.0. Основные понятия, преимущества и проблемы // Экономический вектор. 2018. № 3(14). С. 33–38.